

Uitwerkingsplan EKP

Voorschriften

INHOUDSOPGAVE

ARTIKEL 1	: ALGEMENE BEPALINGEN	3
ARTIKEL 2	: BEGRIPSBEPALING	4
ARTIKEL 3	: GEMENGDE DOELEINDEN (Gd)	4
ARTIKEL 4	: RECREATIEVE DOELEINDEN (R)	8
ARTIKEL 5	: VERKEERS- EN VERBLIJFSDOELEINDEN (Vv)	9
ARTIKEL 6	: VERKEERSDOELEINDEN, SPOORWEGTERREIN (Vs)	9
ARTIKEL 7	: WATER (Wa)	10
ARTIKEL 8	: ERF (E)	10
ARTIKEL 9	: STRAFBEPALING	11
ARTIKEL 10	: SLOTBEPALING	11

ARTIKEL 1 : ALGEMENE BEPALINGEN

- Lid 1 Dit plan is een uitwerking van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld op 8 oktober 2003 onder nummer 197. Het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. is door Gedeputeerde Staten op 20 april 2004 (gedeeltelijk) goedgekeurd onder nummer 2003-42921 en aangepast overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State van 18 mei 2005. De voorschriften zoals die zijn opgenomen in de artikelen 1 t/m 5, 21, 22 en 23 van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. zijn van overeenkomstige toepassing.
- Lid 2 In aanvulling op het bepaalde in artikel 3 lid 2 (gebruiksbeplanning) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. wordt onder strijdig gebruik tevens verstaan het gebruik van verdiepingen, daar waar de aanduidingen WI en WII van toepassing zijn, voor andere functies dan wonen.
- Lid 3 In aanvulling op het bepaalde in artikel 4 (toepassing zoneringslijst) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. is de bij het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. behorende zoneringslijst ook van toepassing op de bestemmingen en gebruiksmogelijkheden in dit plan.
- Lid 4 In aanvulling op het bepaalde in artikel 4 lid 1 (toepassing zoneringslijst) zijn binnen het uitwerkingsgebied supermarkten toegestaan tot en met maximaal categorie 4 van de zoneringslijst behorende bij het bestemmingsplan Pijlslaan e.o.
- Lid 5 In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. gelden de bepalingen uit dat artikel tevens voor het bouwen op gronden bedoeld in artikel 20 van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o.
- Lid 6 In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. mag de bebouwingshoogte niet meer bedragen dan op de plankaart staat aangegeven.


ARTIKEL 2 : BEGRIPSBEPALING

- Lid 1 In aanvulling op het bepaalde in artikel 1 van de begripsbepalingen van bestemmingsplan Pijlslaan e.o. wordt verstaan onder:
- a. **Bruto vloeroppervlakte (bvo):**
De totale oppervlakte van de bouwlagen met inbegrip van de bouwconstructie, magazijnen, dienstruimten, bergingen et cetera (exclusief de parkeer- en stallingsvoorzieningen ten behoeve van de toegestane functies).
 - b. **Plan:**
Het Uitwerkingsplan EKP, nr. 200BP003, met toelichting, voorschriften en plankaart.
 - c. **Maatschappelijke doeleinden:**
Educatieve, sociaal-medische, sociale, culturele, (para)medische en levensbeschouwelijke voorzieningen met eventuele bijbehorende praktijkruimte, sport- en recreatieve voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening en openbaar bestuur en ondergeschikte detailhandel en ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorzieningen.
 - d. **Ondergeschikte functies:**
Functies die ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie.
 - e. **Complementaire horeca:**
Een horecabedrijf dat is gericht op het verstrekken van etenswaren en (hoofdzakelijk) zwak- en niet-alcoholische dranken aan bezoekers van andere functies in het gebied. Bij complementaire horeca moet gedacht worden aan een lunchroom, een restaurant, een koffie-/theehuis, ijssalon, croissanterie of cafetaria en naar de aard en openingstijden daarmee gelijk te stellen horecabedrijven, hieronder niet begrepen cafés, discotheken, dancings en soortgelijke overlastgevende horecabedrijven en hotels, herbergen of andere logiesverstreckende functies.

ARTIKEL 3 : GEMENGDE DOELEINDEN (Gd)

- Bestemming**
- Lid 1 De op de plankaart voor Gemengde doeleinden (Gd) aangewezen gronden zijn:
- a. in het souterrain/kelder bestemd voor:
 - **parkeren** (met bijbehorende voorzieningen waaronder ontsluitingen)

- **(overdekte) laad- en losruimte** ten behoeve van de toegestane functies
 - **bergingen, magazijnen en opslag** ten behoeve van de toegestane functies in de bovengelige bouwlagen
- b. op de eerste bouwlaag (begane grond) bestemd voor:
- **detailhandel** (met bijbehorende voorzieningen) met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 lid 2 onder d. (bebouwingsvoorschriften) van dit plan. Detailhandel is toegestaan tot en met maximaal categorie 4 van de zoneringslijst behorende bij het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. met aan deze bestemming ondergeschikte horeca-activiteiten. Ondergeschikte horeca-activiteiten mogen uitsluitend plaatsvinden gedurende de officiële openingstijden van het detailhandelsbedrijf
 - **bedrijven** (met bijbehorende voorzieningen) met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 lid 2 onder f. (bebouwingsvoorschriften) van dit plan. Bedrijven zijn toegestaan tot en met maximaal categorie 2 van de zoneringslijst behorende bij het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. met uitzondering van bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten die genoemd staan in het Besluit externe veiligheid inrichtingen Wet milieubeheer
 - **maatschappelijke doeleinden** (met bijbehorende voorzieningen) en aan deze bestemming ondergeschikte detailhandels- en horeca-activiteiten ten dienste van de maatschappelijke doeleinden. Ondergeschikte detailhandels- en horeca-activiteiten mogen uitsluitend plaatsvinden gedurende de openingstijden van de maatschappelijke functie
 - **wonen** (met bijbehorende voorzieningen)
 - **kantoren**, (met bijbehorende voorzieningen) met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 lid 2 onder e. (bebouwingsvoorschriften) van dit plan
 - **complementaire horeca**, (met bijbehorende voorzieningen)
 - **parkeren**, (met bijbehorende voorzieningen, waaronder ontsluitingen en verhardingen)
 - **(overdekt) verblijfsgebied/passage** (met bijbehorende voorzieningen)
 - **(overdekte) laad- en losruimte** (met bijbehorende voorzieningen) ten behoeve van de toegestane functies

- **bergingen, magazijnen en opslag** (met bijhorende voorzieningen) ten behoeve van de toegestane functies
- **een onderdoorgang/overbouwing** ter plaatse van de aanduiding  **overbouwing / onderdoorgang**

c. op de verdiepingen bestemd voor:

- **wonen** (met bijbehorende voorzieningen)
- **uitsluitend wonen** (met parkeervoorzieningen en bijbehorende voorzieningen), daar waar dit op de plankaart is aangegeven met de aanduiding **W I**
- **uitsluitend wonen in de bovenste verdieping** (met bijbehorende voorzieningen), daar waar dit op de plankaart is aangegeven met de aanduiding **W II**
- **kantoren** (met bijbehorende voorzieningen) met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 lid 2 onder e. (bebouwingsvoorschriften) van dit plan
- **maatschappelijke doeleinden** (met bijbehorende voorzieningen) en aan deze bestemming ondergeschikte detailhandels- en horeca-activiteiten ten dienste van de maatschappelijke doeleinden. Ondergeschikte detailhandels- en horeca-activiteiten mogen uitsluitend plaatsvinden gedurende de openingstijden van de maatschappelijke functie
- **detailhandel** (met bijbehorende voorzieningen) met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 lid 2 onder d. (bebouwingsvoorschriften) van dit plan. Detailhandel is toegestaan tot en met maximaal categorie 4 van de zoneringslijst behorende bij het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. met aan deze bestemming ondergeschikte horeca-activiteiten. Ondergeschikte horeca-activiteiten mogen uitsluitend plaatsvinden gedurende de officiële openingstijden van het detailhandelsbedrijf
- **bedrijven** (met bijbehorende voorzieningen) met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 lid 2 onder f. (bebouwingsvoorschriften) van dit plan. Bedrijven zijn toegestaan tot en met maximaal categorie 2 van de zoneringslijst behorende bij het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. met uitzondering van bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten die genoemd staan in het Besluit externe veiligheid inrichtingen Wet milieubeheer
- **complementaire horeca** (met bijbehorende voorzieningen)

- **overdekt verblijfsgebied/passage** (met bijbehorende voorzieningen)
- **bergingen, magazijnen en opslag** (met bijbehorende voorzieningen) ten behoeve van de toegestane functies
- **parkeren** (met bijbehorende voorzieningen)

- d. met bij de bestemming Gemengde doeleinden behorende voorzieningen waaronder:
- **nutsvoorzieningen**
 - **andere bouwwerken**

Bebouwingsvoorschriften

- Lid 2a Op gronden met de bestemming Gemengde doeleinden (Gd) mogen gebouwen en andere bouwwerken worden gebouwd met inachtneming van het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. en artikel 1 lid 6 van dit plan.
- b. In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. mag op gronden met de bestemming Gemengde doeleinden (Gd) de hoofdbebouwing binnen de bebouwingsgrenzen van die hoofdbebouwing van een souterrain/(parkeer)kelder worden voorzien in maximaal één bouwlaag.
- c. In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. moeten galerijen binnen de bebouwingsgrenzen worden gerealiseerd.
- d. In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. mag op gronden met de bestemming Gemengde doeleinden (Gd) totaal maximaal 8000 m² bvo detailhandel met bijbehorende voorzieningen worden gebouwd, waarvan niet meer dan 4000 m² bvo gebruikt mag worden voor twee supermarkten waarvan de grootste niet groter mag zijn dan 2000 m² bvo.
- e. In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. mag op gronden met de bestemming Gemengde doeleinden (Gd) totaal maximaal 13.000 m² bvo kantoren met bijbehorende voorzieningen worden gebouwd.
- f. In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. mag op gronden met de bestemming Gemengde

doeleinden (Gd) totaal maximaal 21.000 m² bvo bedrijven worden gebouwd, met daarbij bijbehorende bedrijfskantoren en overige bij deze bestemming behorende voorzieningen.

- g. De parkeernorm voor woningen binnen het uitwerkingsgebied bedraagt 1,2 parkeerplaats per woning. Voor de berekening van de parkeerbehoefte voor de overige toegestane functies worden de parkeernormen gehanteerd zoals deze zijn vastgelegd in de Haarlemse Bouwverordening.
- h. In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. is ter hoogte van de aanduiding ~~X~~ ^{overbouwing / onderdoorgang} een overbouwing/onderdoorgang toegestaan.

Daar waar het een overbouwing van een weg betreft moet deze, gemeten vanaf peil minimaal een vrije doorgang hebben van 4,2 meter.

ARTIKEL 4 : RECREATIEVE DOELEINDEN (R)

- | | | |
|--------------------------------|--------|--|
| Bestemming | Lid 1 | De op de plankaart voor Recreatieve doeleinden (R) aangewezen gronden zijn bestemd voor: <ul style="list-style-type: none"> a. <ul style="list-style-type: none"> • sportvelden met bij deze bestemming behorende clubhuizen (sportkantines), kleed- en opslagruimten, bijgebouwen • erven, wegen, paden en verhardingen • parkeervoorzieningen • water, waterpartijen en watergangen • groenvoorzieningen • lichtmasten • bijbehorende andere bouwwerken b. <ul style="list-style-type: none"> • één antenne-installatie voor mobiele telefonie met bijbehorende techniekast en hekwerken |
| Bebouwingsvoorschriften | Lid 2a | Artikel 11 lid 2 (Recreatieve doeleinden (R); bebouwing) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. is van overeenkomstige toepassing. |
| | Lid b. | In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. mag op de bestemming Recreatieve doeleinden (R) club- en kleedruimte voor de sportclub(s) worden gebouwd tot maximaal 1000 m ² bvo. |

- Lid c. In aanvulling op het bepaalde in artikel 5 (bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. mag de hoogte van de antenne-installatie voor mobiele telefonie maximaal 30 meter bedragen. De hoogte van andere bouwwerken ten behoeve van de antenne-installatie mag niet meer bedragen dan 3 meter.

Nadere eisen

- Lid 3 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering van de antenne-installatie en bijbehorende techniekast.
Bij het gebruikmaken van deze bevoegdheid toetsen burgemeester en wethouders of de locatie van de antenne-installatie niet leidt tot een onevenredige aantasting van de gebruikswaarde van de sportvelden.

ARTIKEL 5 : VERKEERS- EN VERBLIJFSDOELEINDEN (Vv)**Bestemming**

- Lid 1 De op de plankaart voor Verkeers- en verblijfsdoeleinden (Vv) aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- **pleinen, wegen, straten, voet- en fietspaden**
 - **(fiets)parkeervoorzieningen**
 - **de ontsluiting van parkeergarages**
 - **(overdekte) laad- en losruimte**
 - **speel- en groenvoorzieningen**
 - **kunstwerken**
 - **water, waterpartijen en watergangen**
 - **nutsvoorzieningen, ondergrondse leidingenstroken**
 - **bijbehorende voorzieningen**, waaronder straatmeubilair, hellingbanen, (ondergrondse) afval- en recyclecontainers enabri's
 - **bijbehorende andere bouwwerken**

Bebouwingsvoorschriften

- Lid 2a Artikel 15 lid 2 (Verkeersdoeleinden (V); bebouwing) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. is van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL 6 : VERKEERSDOELEINDEN, SPOORWEGTERREIN (Vs)**Bestemming**

- Lid 1. De op de plankaart voor Verkeersdoeleinden, Spoorwegterrein (Vs) aangewezen gronden zijn bestemd voor:
- **spoorwegdoeleinden**
 - **wegen**
 - **parkeervoorzieningen**
 - **(overdekte) laad- en losruimte**

- **water, waterpartijen en watergangen**
- **groenvoorzieningen en bermen**
- **kunstwerken**
- **nutsvoorzieningen, ondergrondse leidingenstroken**
- **bijbehorende voorzieningen en andere bouwwerken**

Bebouwingsvoorschriften Lid 2 Artikel 16 lid 2 (Verkeersdoeleinden, spoorwegterrein (Vs); bebouwingsregeling) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. is van overeenkomstige toepassing.

ARTIKEL 7 : WATER (Wa)

Bestemming Lid 1. De op de plankaart voor Water (Wa) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- **waterpartijen, sloten en waterberging**
- **oevers en bermen**
- **ondergrondse leidingstroken**
- **bijbehorende andere bouwwerken**, waaronder duikers, oeverbeschoeiingen, zinkers, strekdammen en overige weg- en waterbouwkundige kunstwerken en bruggen.

Bebouwingsvoorschriften Lid 2 Artikel 18 lid 2 (Water (W)); bebouwing) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. is van overeenkomstige toepassing

ARTIKEL 8 : ERF (E)

Bestemming Lid 1 De op de plankaart voor Erf (E) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- **erven ten dienste van de daarbij behorende hoofdbebouwing**
- **waterpartijen, sloten en waterberging**

Bebouwingsvoorschriften Lid 2 De artikelen 12 lid 2 (Erf (E)); bebouwing) en 12 lid 3 (vrijstelling/nadere eisen) van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. zijn van overeenkomstige toepassing

ARTIKEL 9 : STRAFBEPALING

Overtreding van de verbodsbepaling in dit plan (vastgelegd in artikel 3 lid 1 van het bestemmingsplan Pijlslaan e.o.) en artikel 1 lid 2 van dit plan wordt aangemerkt als een strafbaar feit in de zin van artikel 1a onder 2 van de Wet op de economische delicten.

ARTIKEL 10: SLOTBEPALING

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald als
“Voorschriften van het Uitwerkingsplan EKP”

Datum 03 DEC. 2009

Ons kenmerk 2009-72489

Onderwerp Beslissing Omtrent goedkeuring "Uitwerkingsplan EKP"
(bestemmingsplan "Pijlslaan e.o.")

Burgemeester en Wethouders
van Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2009/235274	Doc. nr.:
Afd.: ST/2/RP	Kopie:
Reg. datum: 8 DEC 2009	
Afdoen. datum: 09-03-2010	Ontv. bew.:
Behandelaar:	Paraaf afgedaan

Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen Bijlage(n) div.
Behandeld door J.A. Oortman Gerlings Telefoon (023) 514 4680 Uw kenmerk 09/181720
E-mail gerlingsj@noord-holland.nl

VERZONDEN - 4 DEC. 2009

Geacht College,

U hebt bij brief van 13 oktober 2009 verzocht om uw besluit van 23 oktober 2007 tot vaststelling van het uitwerkingsplan "Uitwerkingsplan EKP" van het bestemmingsplan "Pijlslaan e.o." opnieuw goed te keuren. Wij hebben uw verzoek als volgt beoordeeld.

Uw verzoek vloeit voort uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 februari 2009. Ons eerdere besluit van 8 januari 2008 (2008-237) tot goedkeuring van het "Uitwerkingsplan EKP" is toen, kort gezegd wegens een motiveringsgebrek, vernietigd.

Formele aspecten

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de invoeringswet Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht. Voorafgaande aan de mogelijkheid om op grond van artikel 11 lid 1, slotzin, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zienswijzen te kunnen indienen, is inspraak geboden overeenkomstig de inspraakverordening als bedoeld in artikel 150 van de Gemeentewet.

Voorafgaand aan onze eerdere goedkeuring heeft u het ontwerp met ingang van 1 juni 2007 ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen.

Het thans aan de orde zijnde verzoek om goedkeuring is op 13 oktober 2009 verzonden. De termijn waarbinnen wij onze beslissing bekend moeten maken eindigt op 7 december 2009.

Planinhoud

Het plangebied is globaal begrensd door de Westergracht, het spoor, de garagebedrijven aan de Eijsinkweg en de Van Oosten de Bruijnstraat. Het plan is de basis voor de nieuwe invulling van het EKP terrein. Er komt een buurtcentrum met daarin winkels, woningen en kantoren. Het plan legt de huidige inrichting van het sportterrein vast.

Zienswijzen

Tegen het plan zijn bij burgemeester en wethouders zienswijzen ingebracht door:

1. P. Smit en C. Smit Lefeber, Van 't Hoffstraat 238, 2014 RL, Haarlem
2. C. van Essche, Van 't Hoffstraat 254, 2014 RM, Haarlem
3. Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal, Postbus 201, 2050 AE, Overveen
4. Vomar Voordeelmarkt bv, p.a. Houthoff Buruma, Mr K.D. Meersma, Postbus 75505, 1070 AM, Amsterdam
5. Werkgroep EKP, p.a. H. van Dantzig, Lorentzkade 78, 2014 CB, Haarlem
6. Wijkraad Haarlem Zuid West, p.a. H. Beelen, Bisschop Callierstraat 8, 2014 XH, Haarlem
7. Woongroep Kennemerland 50+, p.a. mevr. L. Bot, Van Oosten de Bruijnstraat 6, 2014 VS, Haarlem
8. P. Loevezijn, Voorzorgstraat 90, 2013 VS, Haarlem
9. Woongroep Bavo, p.a. W. Krouwel, Voorzorgstraat 75, 2013 VT, Haarlem
10. F. Nieuwenhuisen, Van 't Hoffstraat 246, 2014 RM, Haarlem
11. J. Oeldrich, Pijlslaan 107, 2014 TM, Haarlem
12. Mevrouw vd Steeg, J. Evertsenstraat, 2014 Haarlem
13. Bewoners van dit pand, Van 't Hoffstraat 322, 2014 RN Haarlem
14. R. Smit, Van 't Hoffstraat 316, 2014 RN Haarlem
15. J.K. Duursma, Van 't Hoffstraat 302, 2014 RN Haarlem
16. Bewoners van dit pand, Van 't Hoffstraat 306, 2014 RN Haarlem
17. D. Bakker, Van 't Hoffstraat 296, 2014 RN Haarlem
18. Bewoners van dit pand, Van 't Hoffstraat 294, 2014 RN Haarlem
19. A.Blok, Van 't Hoffstraat 290, 2014 RN Haarlem
20. heer/mevrouw Tenthof, Van 't Hoffstraat 286, 2014 RN Haarlem
21. heer/mevrouw Jore, Van 't Hoffstraat 284, 2014 RN Haarlem
22. heer/mevrouw Bos, Van 't Hoffstraat 278, 2014 RM Haarlem

23. heer/mevrouw Beunder, Van 't Hoffstraat 276, 2014 RM Haarlem
24. heer/mevrouw vd Broek, Van 't Hoffstraat 274, 2014 RM Haarlem
25. heer/mevrouw Huijzer, Van 't Hoffstraat 270, 2014 RM Haarlem
26. Bewoners van dit pand, Van 't Hoffstraat 268, 2014 RM Haarlem
27. heer/mevrouw Smid, Van 't Hoffstraat 266, 2014 RM Haarlem
28. heer/mevrouw vd School, Van 't Hoffstraat 248, 2014 RM Haarlem
29. M. Gusterman, Van 't Hoffstraat 288, 2014 RN Haarlem
30. W.H. Nieuwenhuis en F. Nieuwenhuis, Van 't Hoffstraat 246, 2014 RM Haarlem
31. P. Smit en C. Smit Lefeber (ook nr 1), Van 't Hoffstraat 238, 2014 RM Haarlem
32. J. Vlegels, Van 't Hoffstraat 244, 2014 RM Haarlem
33. A.Zwart, Van 't Hoffstraat 234, 2014 RL Haarlem
34. M. Muller, Van 't Hoffstraat 232, 2014 RL Haarlem
35. R. Metten, Van 't Hoffstraat 230, 2014 RL Haarlem
36. M. Driessen, Van 't Hoffstraat 230, 2014 RL Haarlem
37. J.J. van Westerhoven, Van 't Hoffstraat 250, 2014 RM Haarlem
38. A.Pijpers, Van 't Hoffstraat 224, 2014 RL Haarlem
39. M. Berkhout, Van 't Hoffstraat 220, 2014 RL Haarlem
40. I.Dings, Van 't Hoffstraat 218, 2014 RL Haarlem
41. M. Baas, Van 't Hoffstraat 216, 2014 RL Haarlem
42. L. Preng, Van 't Hoffstraat 208, 2014 RL Haarlem
43. J. Nales, Van 't Hoffstraat 206, 2014 RL Haarlem
44. Heer/mevrouw Raijmakers, Van 't Hoffstraat 226, 2014 RL Haarlem
45. O. Willemse, Van 't Hoffstraat 242, 2014 RM Haarlem
46. De bewoners van dit pand, Van 't Hoffstraat 252, 2014 RM Haarlem
47. C. van Essche, Van 't Hoffstraat 254, 2014 RM Haarlem
48. N. Selier, Van 't Hoffstraat 256, 2014 RM Haarlem
49. E. Hallie en R.D.T. Huyts, Van 't Hoffstraat 260, 2014 RM Haarlem
50. D. Sprong en E.K.M. Lam, Van 't Hoffstraat 264, 2014 RM Haarlem
51. F. Westera, Van 't Hoffstraat 214, 2014 RL Haarlem
52. P. van Loevezijn, Voorzorgstraat 90, 2013 VS Haarlem
53. Mevrouw Moerkerken, Voorzorgstraat, 2013 Haarlem
54. H. Schilstra en S.E. Schilstra-Stuiver, Westergracht 73, 2013 ZM Haarlem
55. A. van Vreden, Westergracht 75, 2013 ZM Haarlem
56. A.Lido, Westergracht 75, 2013 ZM Haarlem
57. De bewoner(s) van dit pand, Westergracht 77, 2013 ZM Haarlem
58. P. Dekker, Westergracht 77, 2013 ZM Haarlem

59. F. van Eijl, Westergracht 67 rd, 2013 ZM Haarlem
60. C. de Rue, Westergracht 67 zw, 2013 ZM Haarlem
61. E. Kok, Voorzorgstraat 86 RD , 2013 VSHaarlem
62. B. Belder, Voorzorgstraat, 2013 Haarlem
63. heer/mevrouw Schouten, Westergracht 63, 2013 ZM Haarlem
64. N. van Heerden, Westergracht 111 zw, 2013 ZN Haarlem
65. M. Kuijper, Westergracht 81 zw, 2013 ZM Haarlem
66. Heer/mevrouw Jansen, Westergracht 107, 2013 ZN Haarlem
67. A.W. Jansen, Westergracht 109 zw, 2013 ZN Haarlem
68. M. van Nistelrooy, Westergracht 105 rood, 2013 ZN Haarlem
69. A. Klaasse Bos, Westergracht 103 zw, 2013 ZN Haarlem
70. J. van Dam, Westergracht 87 rood, 2013 ZM Haarlem
71. A. Overkamp, Westergracht 81 zw, 2013 ZM Haarlem
72. Stadsdeelorganisatie Haarlem Zuid-West, Leidseplein 45 zw, 2013 PW Haarlem

Overwegingen

In ons eerdere besluit tot goedkeuring van het "Uitwerkingsplan EKP" van 8 januari 2008 zijn wij al op de zienswijzen ingegaan. Hetgeen wij daar hebben overwogen leggen wij mede ten grondslag aan dit besluit.

Het plan voldoet aan de regels van het geldende bestemmingsplan "Pijlslaan e.o.". Aan de eisen die de wet stelt aan het volgen van deze procedure is voldaan. Tegen het plan zijn zienswijzen ingebracht.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ook: ABRS) heeft op 18 februari 2009 ons besluit van 8 januari 2008 vernietigd.

Volgens de uitspraak is het noodzakelijk tevens te onderzoeken of er sprake is van een hoger geluidniveau op enkele woningen ten westen van het rangeerterrein als gevolg van geluidreflectie op de nieuwbouw die het "Uitwerkingsplan EKP" mogelijk maakt. Wij hadden moeten bezien of het uitwerkingsplan niet tevens voorschriften ter beperking van de geluidoverlast van het rangeerterrein had moeten bevatten. Het gaat hier om een uitwerkingsplicht. Bij de invulling daarvan geldt echter ook eis van een goede ruimtelijke ordening.

Burgemeester en wethouders hebben aanvullend akoestisch onderzoek naar de geluidsbelasting als gevolg van de rangeerbewegingen laten uitvoeren. Gebleken is dat als gevolg van de reflectie van geluid van het rangeren op de nieuwbouw opgenomen in het "Uitwerkingsplan EKP", het rangeerterrein niet aan de grenswaarde voor geluid op de hier van belang zijnde woningen voldoet.

Burgemeester en wethouders hebben daarom op 22 september 2009 besloten de in augustus 2004 aangevraagde milieuvergunning voor het spoorwegemplacement Haarlem Goederen te weigeren. Dit vanwege de overschrijding van het maximaal toelaatbare geluidniveau. Inmiddels is de weigering onherroepelijk.

Dit betekent dat de rangeerbewegingen en de hier mee in verband staande overschrijdingen van het maximaal toelaatbare geluidniveau zullen verdwijnen. Burgemeester en wethouders zullen met Prorail afspraken maken over de daadwerkelijke beëindiging van de rangeeractiviteiten. Wij zijn van oordeel dat wij hiermee tegemoetkomen aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Zoals wij hebben opgemerkt, voldoet dit plan aan de regels die in het bestemmingsplan zijn gesteld. Uit planologisch en beleidsmatig oogpunt hebben wij geen bezwaren tegen dit uitwerkingsplan. Ook kunnen wij ons vinden in de door het gemeentebestuur gegeven reactie op de zienswijzen en in de aangehechte en door ons overwogen brief van 13 oktober 2009.

Conclusie

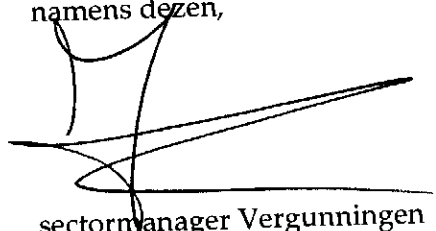
De door reclamanten bij u ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om aan het plan geheel of gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden. Het plan is in overeenstemming met het ruimtelijk relevante beleid. Het plan voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Wij kunnen het "Uitwerkingsplan EKP" goedkeuren.

Beslissing

Wij besluiten:

het besluit van burgemeester en wethouders van 23 oktober 2007 tot vaststelling van "Uitwerkingsplan EKP" goed te keuren en een afschrift van dit besluit te zenden aan reclamanten voornoemd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



sectormanager Vergunningen
mw. mr. H.W. Verschuren

Ons besluit wordt door burgemeester en wethouders bekend gemaakt. Dit gebeurt door een publicatie en terinzagelegging. Belanghebbenden kunnen gedurende zes weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Deze termijn begint op de dag dat ons besluit door burgemeester en wethouders terinzage is gelegd. Meer informatie staat op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.nl



Haarlem

Gemeente Haarlem, Stad

Ruimtelijke Pla

Bijlage bij besluit gedeputeerde staten van Noord-Holland

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen
t.a.v. de heer J.A. Oortman Gerlings
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland	
DIV	
Jaar	2009 / 61582
Ingekomen:	14 OKT. 2009
Directie	
Onderdeel	SHV/VG/OMG
Dossiernr.	

Datum 13 oktober 2009
Ons kenmerk STZ/RP/2009/181720
Contactpersoon J.A. Polman
Doorkiesnummer 023-5113548
E-mail j.polman@haarlem.nl
Bijlage(n) diverse
Onderwerp verzoek om nieuw goedkeuringsbesluit Uitwerkingsplan EKP Haarlem

Geacht college,

Op 7 januari 2008 heeft uw college het Uitwerkingsplan EKP goedgekeurd. Tegen dit goedkeuringsbesluit is beroep ingesteld door onder meer de wijkraad Zuid-West. Op 18 februari 2009 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in deze beroepszaak. Het beroep is gegrond verklaard wegens strijd met de te betrachten zorgvuldigheid. Er had, volgens de Raad van State, onderzoek verricht moeten worden naar de effecten van de nieuwbouw op de reflectie van het geluid van het aldaar gelegen rangeerterrein. Het goedkeuringsbesluit is vernietigd.

Akoestisch onderzoek emplacement EKP

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is in opdracht van de gemeente Haarlem door het ingenieursbureau Tauw B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting als gevolg van het rangeren, ter plaatse van de woningen aan onder meer de Van t Hoffstraat. Het rapport is als bijlage bij deze brief bijgevoegd.

Conclusie akoestisch onderzoek Emplacement EKP

Uit het onderzoek blijkt dat het emplacement niet aan de grenswaarde voor de maximale geluidniveaus (L_{amax}) voldoet. Met de komst van de nieuwbouw op het EKP-terrein nemen op een aantal woningen in de omgeving de maximale geluidsniveaus (L_{amax}) toe. Dit wordt veroorzaakt door geluidsreflectie van de rangeeractiviteiten op de nieuwbouw.

Daarbij wordt in het rapport geconcludeerd dat, als gevolg van de rangeeractiviteiten, bij de toekomstige nieuwbouw ook niet wordt voldaan aan de grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus (L_{amax}).

Het "Akoestisch onderzoek Emplacement EKP" heeft niet geleid tot aanpassing van het Uitwerkingsplan EKP.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Bezoekadres: Brinkmannpassage, Haarlem
www.haarlem.nl



Spoorwegemplacement Haarlem Goederen

Ten tijde van de behandeling van het beroep tegen het goedkeuringsbesluit van het Uitwerkingsplan EKP lag er een aanvraag voor een milieuvergunning voor het spoorwegemplacement Haarlem Goederen aan de Westergracht.

Op basis van de ruime overschrijdingen van de maximale toelaatbare geluidniveaus is, in het belang van de bescherming van het milieu, op 22 september 2009 de milieuvergunning voor het spoorwegemplacement geweigerd.

Het weigeringsbesluit is in kopie naar de provincie toegestuurd.

Nadat de weigering van de milieuvergunning onherroepelijk is geworden zullen er met Prorail nadere afspraken gemaakt worden over de daadwerkelijke beëindiging van de rangeeractiviteiten.

Akoestisch onderzoek varianten railverkeer EKP-terrein

In opdracht van de gemeente is tevens een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar een aantal varianten voor het doorgaande railverkeer. Dit onderzoek is aanvullend op het eerder verrichte onderzoek "Effecten nieuwbouw EKP-terrein op de geluidsbelasting ten gevolgen van railverkeer" (kenmerk R001-452070-EGT-ena-V04-NL) van 27 september 2007. Dat rapport was reeds als bijlage opgenomen in het Uitwerkingsplan EKP.

Het aanvullende rapport is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Conclusie Akoestisch onderzoek varianten railverkeer EKP-terrein

Uit het aanvullende onderzoek blijkt dat het effect van de nieuwbouw gelijk blijft aan de effecten die bepaald zijn in het eerdere onderzoek met de daarin gehanteerde uitgangspunten. De maximale grenswaarde voor het spoor bedraagt 68 dB en deze wordt in geen van de gevallen overschreden.

Het "Akoestisch onderzoek varianten railverkeer EKP-terrein" heeft niet geleid tot aanpassingen van het Uitwerkingsplan EKP.

Gewijzigde regelgeving luchtkwaliteit

In het Uitwerkingsplan EKP is een onderzoek opgenomen naar de luchtkwaliteit in het plangebied. Dat onderzoek is uitgevoerd in het kader van het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). In het luchtkwaliteitsrapport is rekening gehouden met de bijdrage van het rangeren op de achtergrondconcentraties (PM10 en NO₂). De conclusie van dit onderzoek was dat ter plaatse van het EKP-terrein en de directe omgeving daarvan, ruimschoots aan de grenswaarden van het Besluit luchtkwaliteit 2005 wordt voldaan.

Op 15 november 2007 en op 1 augustus 2009 is de regelgeving rond de luchtkwaliteit weer gewijzigd. De nieuwe regelgeving bevat kort samengevat dezelfde grenswaarden als het Blk 2005 om aan te toetsen, maar is verruimd en soepeler doordat enerzijds de ingangsdatum van de grenswaarden is verlaagd en anderzijds nog andere gronden zijn toegevoegd waarop een plan doorgang kan vinden voor wat betreft luchtkwaliteit (onder andere een "Niet in betekende mate" invloed van een plan op de luchtkwaliteit).



Haarlem

3

Aangezien het plan al ruimschoots voldeed aan de (ongewijzigde) grenswaarden én gelet op het feit dat met staken van de rangeeractiviteiten de luchtkwaliteit alleen maar zal verbeteren hebben wij besloten niet opnieuw een onderzoek te laten verrichten naar de luchtkwaliteit op basis van de nieuwe regelgeving luchtkwaliteit.

Verzoek om nieuw goedkeuringsbesluit

Met de beëindiging van de rangeeractiviteiten wordt ons inziens bereikt dat ter plaatse van de woningen aan onder meer de Van t Hoffstraat en ter plaatse van de nieuwbouw op het EKP-terrein een goed woon- en leefklimaat wordt gegarandeerd. En wordt hiermee tegemoet gekomen aan de uitspraak van de Raad van State d.d. 18 februari 2009.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u het Uitwerkingsplan EKP opnieuw goed te keuren.

U treft het Uitwerkingsplan EKP in tweevoud en de bijlagen in enkelvoud bijgevoegd aan.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd. Indien er nog vragen zijn, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de gegevens boven aan deze brief.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders

b/a 

Drs. J. van der Straaten
hoofd afdeling Ruimtelijke Plannen

Een kopie van deze brief wordt verzonden aan:

- Prorail Regio Randstad Noord, Postbus 2520, 1000 CM Amsterdam
- Westergracht Vastgoed t.a.v. de heer L.Prins, Postbus 31, 2050 AA Overveen; de heer M.Dupon, Hoofdweg 679,2131 BC Hoofddorp
- Wijkraad Zuidwest, t.a.v. de heer Beelen, Bisschop Callierstraat 8, 2014 XH Haarlem
- Mevrouw F.Nieuwenhuis, Van t Hoffstraat 246, 2014 RM Haarlem
- De heer Smit, Van t Hoffstraat 238, 2014 RL Haarlem
- Wieringa advocaten, t.a.v mr. C.J. Koenen, Herengracht 425-420, 1017 BR Amsterdam

LJN: BP9537, Raad van State , 201000980/1/R1

Datum uitspraak: 30-03-2011
Datum publicatie: 30-03-2011
Rechtsgebied: Bestuursrecht overig
Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie: Bij besluit van 3 december 2009 heeft het college van gedeputeerde staten opnieuw besloten over de goedkeuring van het door het college van burgemeester en wethouders van Haarlem bij besluit van 23 oktober 2007 vastgestelde uitwerkingsplan "Uitwerkingsplan EKP" (hierna: het uitwerkingsplan).

Uitspraak

201000980/1/R1.
Datum uitspraak: 30 maart 2011

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak in het geding tussen:

de wijkraad Zuid-West, gevestigd te Haarlem, en anderen
appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 december 2009 heeft het college van gedeputeerde staten opnieuw besloten over de goedkeuring van het door het college van burgemeester en wethouders van Haarlem bij besluit van 23 oktober 2007 vastgestelde uitwerkingsplan "Uitwerkingsplan EKP" (hierna: het uitwerkingsplan).

Tegen dit besluit hebben de wijkraad Zuid-West en anderen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 januari 2010, beroep ingesteld.

Het college van gedeputeerde staten heeft een verweerschrift ingediend.

Het college van burgemeester en wethouders heeft daartoe in de gelegenheid gesteld, een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De wijkraad Zuid-West en anderen en het college van burgemeester en wethouders hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 januari 2011, waar de wijkraad Zuid-West en anderen, vertegenwoordigd door P. Smit, en het college van gedeputeerde staten, vertegenwoordigd door mr. L.E.A.M. Grapperhaus, werkzaam bij de provincie, zijn verschenen. Voorts zijn als partij gehoord het college van burgemeester en wethouders, vertegenwoordigd door J.A. Polman, P.M. Onel, G.J. Duyst en A.N.G. Deijn, werkzaam bij de gemeente, en [belanghebbende], vertegenwoordigd door mr. C.J. Koenen, advocaat te Amsterdam.

2. Overwegingen

2.1. Het uitwerkingsplan strekt tot uitwerking van de bestemming "Uit te werken gebied (U)" van het bestemmingsplan "Pijlsiaan e.o." (hierna: het bestemmingsplan). Ter plaatse was voorheen het PTT-expeditieknoppunt (hierna: EKP) gevestigd. Uitgangspunt van het uitwerkingsplan is dat het voormalige EKP-terrein een nieuwe invulling krijgt met onder meer een buurtwinkelcentrum, woningen, maatschappelijke voorzieningen, bedrijven en kantoren.

2.2. Bij uitspraak van 18 februari 2009 in zaak nr. 200801380/1 (www.raadvanstate.nl), voor zover thans van belang, heeft de Afdeling het eerdere goedkeuringsbesluit van 7 januari 2008 vernietigd wegens strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid, reeds omdat, samengevat weergegeven, het geluid, veroorzaakt door het rangeren, niet in het geluidrapport was betrokken, zodat het college van gedeputeerde staten onvoldoende had onderzocht of ter plaatse van de woningen aan de Van 't Hoffstraat een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

2.3. De wijkraad Zuid-West en anderen voeren ten eerste aan dat het college van gedeputeerde staten te laat en derhalve onbevoegd heeft beslist omtrent de goedkeuring van het uitwerkingsplan.

2.3.1. Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: de WRO), voor zover thans van belang, kan bij een bestemmingsplan worden bepaald, dat, tenzij de gemeenteraad zich daarbij een van deze bevoegdheden zelf heeft voorbehouden, het college van burgemeester en wethouders volgens bij het plan te geven regelen het plan moet uitwerken of binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen. De wijzigingsbevoegdheid kan mede een uitwerkingsplicht inhouden.

Ingevolge het tweede lid, voor zover thans van belang, behoeven de besluiten van het college van burgemeester en wethouders of, in voorkomend geval van de gemeenteraad, de goedkeuring van het college van gedeputeerde staten.

Ingevolge het derde lid wordt het besluit omtrent goedkeuring binnen acht weken na de verzending ter goedkeuring aan de gemeenteraad bekendgemaakt. In afwijking van artikel 10:31, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan het nemen van het besluit omtrent goedkeuring eenmaal voor ten hoogste vier weken worden verdaagd.

Indien de Afdeling het besluit omtrent goedkeuring geheel of ten dele vernietigt, dient het college van gedeputeerde staten, behoudens indien en voor zover de Afdeling met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand laat, of met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb zelf in de zaak voorziet, een nieuw besluit te nemen aangezien na vernietiging niet meer aan evengenoemde verplichting wordt voldaan.

Blijkens de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb (Kamerstukken II, 1991-1992, 22 495, nr. 3, p. 146) geldt als maximumtermijn waarbinnen moet worden beslist na vernietiging door de rechter, de termijn die van toepassing is op de primaire besluitvorming. Gelet hierop dient als termijn waarbinnen het college van gedeputeerde staten opnieuw moet beslissen, de in artikel 11, derde lid, van de WRO genoemde termijn te worden aangehouden.

2.3.2. Gelet op het vorenstaande diende het college van gedeputeerde staten, nu niet van verdaging is gebleken, binnen acht weken na de dag van de verzending van de uitspraak van 18 februari 2009, derhalve uiterlijk op 15 april 2009, een besluit omtrent goedkeuring, voor zover nodig, van het uitwerkingsplan bekend te maken. Het thans bestreden besluit is genomen op 3 december 2009 en bekendgemaakt op 4 december 2009. Het college van gedeputeerde staten heeft derhalve de hiervoor genoemde termijn overschreden.

De Afdeling stelt vast dat in de Awb noch in de WRO steun wordt gevonden voor de stelling dat het niet nakomen door het college van gedeputeerde staten van de verplichting om tijdig een nieuw besluit te nemen omtrent goedkeuring van het door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde uitwerkingsplan, leidt tot een goedkeuringsbesluit van rechtswege na het verstrijken van de termijn. Niet kan worden aangenomen dat de wetgever een eerdere vernietiging door een fictieve goedkeuring heeft willen vervangen op grond van het enkele feit dat het college van gedeputeerde staten niet binnen de wettelijke termijn een nieuw besluit heeft genomen.

Gelet op het voorgaande was het college van gedeputeerde staten ook na het verstrijken van de beslistermijn bevoegd een nieuw besluit omtrent goedkeuring van het uitwerkingsplan te nemen.

2.4. De wijkraad Zuid-West en anderen voeren verder aan dat voor de geluidsbelasting op de reflecterende wand

van de nieuwbouw ten onrechte een hogere geluidswaarde is vastgesteld. Voorts zal volgens een rapportage van de gemeente in de nieuwe situatie sprake zijn van meer geluid, zodat deze omstandigheid volgens de wijkraad Zuid-West en anderen dient te worden betrokken bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ter plaatse van de bestaande woningen aan onder meer de Van 't Hoffstraat zal volgens de wijkraad Zuid-West en anderen bovendien geen goed woon- en leefklimaat kunnen worden gegarandeerd door een te hoog reflectiegeluid op die woningen. Voorts is volgens de wijkraad Zuid-West en anderen vanwege de omvang van de uitbreiding van het voormalige EKP-gebouw sprake van een nieuwe situatie waarvoor een voorkeursgrenswaarde van 55 dB geldt. De maximale grenswaarde van 68 dB mag hier derhalve niet worden gehanteerd, aldus de wijkraad Zuid-West en anderen.

De wijkraad Zuid-West en anderen betogen verder dat de afwijzing van de aanvraag van ProRail om een milieuvergunning geen garantie geeft dat het terrein niet meer zal worden gebruikt voor rangeeractiviteiten. De bestemmingsregeling van artikel 6 van de uitwerkingsregels dient volgens de wijkraad Zuid-West en anderen te worden gewijzigd in "Verkeersdoeleinden: Railverkeer", aangezien het plan het uitvoeren van rangeeractiviteiten thans niet uitsluit en bovendien het rangeeremplacement niet is gesloopt.

Voorts dient de op 17 september 1980 gesloten overeenkomst tussen de Nederlandse Spoorwegen en de gemeente Haarlem, waarin onder meer is opgenomen dat de maximale geluidsbelasting op de achterzijde van de bestaande woningen aan de Van 't Hoffstraat niet meer dan 60 dB mag bedragen, volgens de wijkraad Zuid-West en anderen te worden nageleefd.

2.4.1. Ingevolge artikel 106d, eerste lid, van de Wet geluidhinder is, behoudens het tweede lid, de voor woningen, binnen de zone van een aan te leggen landelijke spoorweg ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel, vanwege de landelijke spoorweg of vanwege binnen het tracé van die landelijke spoorweg aan te leggen wegen of spoorwegen, 48 dB vanwege deze wegen, onderscheidenlijk 55 dB vanwege deze spoorwegen.

Ingevolge het tweede lid kunnen Onze Ministers een hogere dan de in het eerste lid bedoelde waarde vaststellen, met dien verstande dat deze waarde in geval van geluidsbelasting vanwege wegen 58 dB, onderscheidenlijk vanwege spoorwegen 68 dB niet te boven mag gaan.

2.4.2. Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de voorschriften van het uitwerkingsplan zijn de op de plankaart voor "Verkeersdoeleinden, Spoorwegterrein (Vs)" aangewezen gronden bestemd voor, voor zover thans van belang, spoorwegdoeleinden.

2.4.3. In voormelde uitspraak van de Afdeling van 18 februari 2009 is geoordeeld dat het college van gedeputeerde staten gehouden was in het geluidrapport mede de reflectie van het geluid veroorzaakt door het rangeren te betrekken.

Bij de hernieuwde goedkeuring van het plan zijn het door Tauw B.V. opgestelde "Akoestisch onderzoek emplacement EKP" van 5 juni 2009, waarin onderzoek is uitgevoerd naar de geluidsbelasting als gevolg van het rangeren ter plaatse van de woningen aan onder meer de Van 't Hoffstraat, alsmede het "Akoestisch onderzoek varianten railverkeer EKP-terrein" van Tauw B.V. van dezelfde datum, waarin de geluidsbelasting van een aantal varianten voor het (doorgaande) railverkeer langs het EKP-terrein op omliggende woningen is berekend, betrokken.

2.4.4. De wijkraad Zuid-West en anderen kunnen niet worden gevolgd in hun betoog dat de maximale geluidsgrenswaarde van 68 dB ter plaatse niet mag worden gehanteerd. De vaststelling van de hogere geluidsgrenswaarde betreft een vraagstuk dat aan de orde was in de procedure leidende tot het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 2 oktober 2007 tot vaststelling van een hogere geluidsgrenswaarde ten aanzien van de nieuwbouw en langs het spoor, liggend binnen het Uitwerkingsgebied EKP, waarbij een hogere geluidsgrenswaarde van 68 dB is vastgesteld. Dit besluit is onherroepelijk zodat hierop in deze procedure niet meer kan worden ingegaan.

2.4.5. De wijkraad Zuid-West en anderen stellen voorts terecht dat het plan, gelet op artikel 6, eerste lid, van de bij het uitwerkingsplan behorende voorschriften, het uitvoeren van rangeeractiviteiten niet uitsluit.

Het college van burgemeester en wethouders heeft echter bij besluit van 22 september 2009, naar aanleiding van de uitkomsten van akoestisch onderzoek naar rangeerbewegingen, de door ProRail aangevraagde milieuvergunning voor het spoorwegemplacement Haarlem Goederen geweigerd, omdat als gevolg van het geluid van het rangeren op de nieuwbouw, opgenomen in het uitwerkingsplan, het rangeerterrein niet voldoet aan de grenswaarden voor geluid. Deze weigering is in rechte onaantastbaar, zodat rangeeractiviteiten ter plaatse niet

zijn toegestaan.

Het college van gedeputeerde staten heeft zich op het standpunt gesteld dat, gezien het vorengaande, bij de beoordeling van het plan geen rekening hoeft te worden gehouden met rangeerbewegingen en dat de hiermee in verband staande overschrijdingen van het maximaal toelaatbare geluidsniveau die zich in het verleden voordeden, zich in de toekomst niet meer zullen voordoen. De Afdeling acht dit in dit geval niet onredelijk.

Daarbij is in dit verband van belang dat het college van burgemeester en wethouders handhavend kan optreden indien, ondanks het ontbreken van een vergunning, toch rangeerwerkzaamheden worden uitgevoerd. Onder deze omstandigheden heeft het college van gedeputeerde staten een wijziging van artikel 6 van de voorschriften behorende bij het uitwerkingsplan en/of het slopen van het emplacement niet noodzakelijk behoeven te achten. Daarbij overweegt de Afdeling dat de door de wijkraad Zuid-West en anderen voorgestelde bestemming "Verkeersdoeleinden: Railverkeer" niet zonder meer leidt tot het door hen gewenste resultaat en dat niet vaststaat dat daarmee de wel toegelaten activiteiten geheel worden gedekt.

Ten aanzien van het beroep op de overeenkomst tussen de Nederlandse Spoorwegen en de gemeente Haarlem wordt voorts overwogen dat de wijkraad Zuid-West en anderen geen rechten kunnen ontleen aan de desbetreffende privaatrechtelijke overeenkomst waarbij zij geen partij zijn, nog daargelaten de vraag of hetgeen zij betogen uit deze overeenkomst volgt.

2.5. Voorts betogen de wijkraad Zuid-West en anderen dat bij de uitvoering van het akoestisch onderzoek van 5 juni 2009 ten onrechte een meethoogte van 4,5 meter is gekozen nu de dakkapellen van de woon- en slaapvertrekken van de bestaande woningen op een hoogte van ongeveer 8 meter liggen en de woon- en slaapvertrekken met een dakkapel meer direct en indirect geluid zullen ontvangen dan de lager gelegen verdieping.

2.5.1. Ter zitting is van de zijde van het college van burgemeester en wethouders nader toegelicht dat uit het oogpunt van zorgvuldigheid door Tauw B.V. op 23 december 2010 aanvullend onderzoek is verricht, waarbij gebruik is gemaakt van het nieuwe Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder van augustus 2009 en de nieuwe gegevens uit het akoestisch spoorboekje ASWIN 2009. Voorts is de rekenhoogte van 7,5 meter toegevoegd in verband met mogelijke geluidgevoelige ruimten op de tweede verdieping van de huidige bebouwing.

2.5.2. Ter zitting is desgevraagd van de zijde van een vertegenwoordiger van Tauw B.V. meegedeeld dat bij de eerder uitgevoerde akoestische onderzoeken eveneens de rekenhoogte 7,5 meter had moeten worden meegenomen, indien ten tijde van die onderzoeken op die hoogte dakverdiepingen aanwezig waren met daarin slaapvertrekken.

Niet in geschil is dat ten tijde van de hiervoor vermelde eerder uitgevoerde onderzoeken in een aantal gevallen slaapvertrekken aanwezig waren op de dakverdiepingen van de huidige bebouwing.

Het voorgaande in aanmerking genomen, heeft het college van gedeputeerde staten zich bij de hernieuwde goedkeuring van het plan niet uitsluitend kunnen baseren op de akoestische onderzoeken van 5 juni 2009, waarbij de rekenhoogte van 7,5 meter niet is betrokken. Reeds hierom is het bestreden besluit genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

2.6. De Afdeling ziet aanleiding te beoordelen of, het hiervoor genoemde onderzoek van Tauw B.V. van 23 december 2010 in aanmerking genomen, de rechtsgevolgen van het bestreden besluit met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb in stand kunnen worden gelaten.

2.7. De woningen langs de De Ruijterweg, de Jan Evertsenstraat en de Van 't Hoffstraat geven volgens Tauw B.V. een goed beeld over de maximaal optredende geluidsbelasting en de maximaal optredende toe- en/of afname ten gevolge van de nieuwbouw op de bestaande woningen. Uit het onderzoek volgt dat de toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling ter plaatse van de zij- en achtergevel van de - meest relevante - woning De Ruijterweg 10 varieert van 0,1 dB tot maximaal 0,5 dB. Wat betreft de achtergevels van de - meest relevante - woningen aan de Jan Evertsenstraat en de Van 't Hoffstraat is sprake van een afname. Verder volgt uit de berekeningen dat de geluidsbelasting ten gevolge van het railverkeer maximaal 67,9 dB bedraagt. Hiermee wordt de maximale grenswaarde van 68 dB derhalve niet overschreden. Ook met inachtneming van een rekenhoogte van 7,5 meter wordt de maximale grenswaarde van 68 dB niet overschreden. De wijkraad Zuid-West en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat de uitkomsten van het onderzoek van 23 december 2010 niet juist zijn.

2.7.1. Voor zover de wijkraad Zuid-West en anderen onder verwijzing naar een krantenartikel in het Haarlems Dagblad van 30 juni 2009 hebben aangevoerd dat het aantal treinbewegingen in 2011 groter wordt, zodat het aanpassen van de invoergegevens voor de berekening van het toekomstige geluidwerende scherm noodzakelijk is, wordt overwogen dat in het onderzoek van Tauw B.V. van 23 december 2010 is vermeld dat de spoorgegevens zijn geactualiseerd aan de hand van het akoestisch spoorboekje ASWIN, versie 2009, hetgeen de Afdeling niet onredelijk acht.

Het betoog faalt.

2.8. Voorts hebben de wijkraad Zuid-West en anderen hun stelling dat de vervanging van de spoorbrug over de Brouwersvaart eind 2007 ertoe heeft geleid dat de treinen ter hoogte van het plangebied sneller over het traject kunnen rijden, hetgeen gepaard gaat met meer geluid en luchtvervuiling, niet nader onderbouwd. Reeds om die reden kan het betoog niet slagen.

2.9. De wijkraad Zuid-West en anderen voeren verder aan dat ProRail het terrein van het emplacement wil gebruiken als railinzetplaats en dat niet duidelijk is wat de uiteindelijke geluidsproductie in dat geval zal zijn. Volgens de wijkraad Zuid-West en anderen komt het regelmatig voor dat onderhoudstreinen, ook 's nachts, urenlang achter elkaar, veel lawaai maken.

2.9.1. In de schriftelijke uiteenzetting naar aanleiding van het beroep heeft het college van burgemeester en wethouders opgemerkt dat de activiteiten die samenhangen met het gebruik van de railinzetplaats uitsluitend overdag zullen plaatsvinden. Voorts is in het onderzoek van Tauw B.V. van 23 december 2010 ten aanzien van de railinzetplaats toegelicht dat deze maximaal twaalf keer per jaar wordt gebruikt en wordt gezien als een incidentele bedrijfssituatie. Aangezien in 2006 en 2007 het rangeerterrein nog in gebruik was, zitten de aan- en afvoerbewegingen naar het rangeerterrein verdisconteerd in de cijfers in ASWIN. Deze overschatting is hoger dan het aantal bewegingen ten gevolge van de railinzetplaats, waardoor de berekende geluidsbelasting een overschatting zal zijn van de huidige geluidsbelasting.

Gezien het vorenstaande zijn de aan- en afvoerbewegingen naar het voormalige rangeerterrein via de ASWIN in het akoestisch onderzoek meegenomen. De wijkraad Zuid-West en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat daarmee de conclusie in het onderzoek van Tauw B.V. dat de berekende geluidsbelasting een overschatting zal zijn, onjuist is.

2.10. De wijkraad Zuid-West en anderen betogen ten slotte onder verwijzing naar hun zienswijze op het ontwerpuitwerkingsplan dat de uitvoering van het plan betekent dat met hun recht op een redelijke leefomgeving geen rekening wordt gehouden.

In de beantwoording van de zienswijze is op alle bezwaren van de wijkraad Zuid-West en anderen ingegaan.

De wijkraad Zuid-West en anderen hebben in hun beroepschriften in de onderhavige procedure en in de procedure die heeft geleid tot voormelde uitspraak van de Afdeling van 18 februari 2009, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom deze weerlegging onjuist zou zijn.

2.11. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, is de Afdeling van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat vanwege de nieuwbouw door reflectie ter plaatse van de bestaande woningen een slechtere geluidssituatie zal ontstaan. Zij ziet daarom aanleiding voor het in stand laten van de rechtsgevolgen van het bestreden besluit.

2.12. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 3 december 2009, kenmerk 2009-72489;

III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van het besluit in stand blijven;

IV. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland aan de wijkraad Zuid-West en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van €297,00 (zegge: tweehonderdzevenennegentig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L.M. Melenhorst, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx w.g. Melenhorst
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 maart 2011

490.
